

PARKERDŐGAZDASÁG

IV. évfolyam 3. szám

1989. július

60 milliós eredményre számíthatunk

Áttervezett esélyeink

A Budavidéki EVAG átcsatolása sok gondjával, többlet-feladataival együtt azt is jelentette, hogy újra kellett gondolnunk ideai célkitűzéseinket, így a vállalati terveket és az érdekeltségi rendszert is.

A tervezés során a legnagyobb feladatot az jelentette, hogy hat új egységünk terveit a pilisi rendszer szerint kellett a csökkentett évre elkészíteni. Az új tervezési szisztémára való átállást bonyolulttá tette, hogy szinte mindenütt szervezeti változás zajlott le, illetve a tevékenységi körök is sok helyen jelentősen módosultak.

Az új egységek esetében is az az alapkonceptió érvényesült, hogy előre rögzített eredményelvárást adtunk ki, de úgy, hogy az erdészetek ne legyenek érdekeltek az alultervezésben, a reális lehetőségek eltitkolásában. Az elgondolásokat tervtárgya-

lason vitattuk meg, részben az elkerülhetetlen formai-tervezési hibák megbeszélése, kijavítása, részben a közös ismerkedés, informálódás és az eredménynövelés lehetőségeinek feltárása érdekében.

A tervtárgyalások befejeztével összességében **kedvező kép** alakult ki az új egységekről. Minden területen pozitív hozzáállást, a lehetőségek, problémamegoldások konstruktív keresését tapasztaltuk, így a sok nehézség, a jelentős többletmunka ellenére az első lépések sikeresnek bizonyultak közös utunkon. Ezt az is jól mutatja, hogy a korábbi évekhez képest jelentős, s mégis reális **többleteredményeket** tartalmazó tervek készültek el.

Az erdészeti terveket és eredményelvárásokat a következő táblázat mutatja (millió forintban).

Erdészetek	Terv	Elvárás
Szentendre	4,0	2,0
Visegrád	8,7	9,0
Pilismarót	9,2	9,0
Bajna	11,0	7,5
Pilisszentkereszt	4,0	3,5
Budapest	7,5	5,5
Ráckeve	9,8	9,0
Lepencei Fafeldolgozó Üzem	30,5	28,8
Műszaki Erdészet	1,5	1,5
Főépítésvezetőség	9,2	6,0
Natours	0,0	-1,0
Telki	3,7	2,0
Budakeszi	-0,8	-1,3
Gödöllő	5,4	3,6
Incső	0,0	-1,0
Valkó	18,6	15,2
Központ	-60,0	-60,0
Összesen:	62,3	39,3

Úgy látjuk, hogy a pilisi erdészetek eredményterveiben vannak még tartalékok. Ha ehhez azt is figyelembe vesszük, hogy az új érdekeltségi rendszer szerint várhatóan fizetendő mozgóbér nem kerül betervezésre az új egységeknél, a vállalati reális ideai eredményterve 55-60 millió forint. Ezen eredményterv tel-

jesítése azonban az évközi átszervezést, a sok bizonytalanságot és a megoldandó problémákat figyelembe véve nagy erőfeszítéseket kíván.

1989. április 1-jétől Parkerdőgazdaságunk az egész fővárost körülölelő **nagyvállalattá** vált. Nagyságát az alábbi főbb, 1989. évi **tervszámok** is jól érzékeltetik.

Halmazott termelési érték	1 milliárd	180	millió Ft
Összes árbevétel		850	millió Ft
Ebből export		115	millió Ft
Béreköltség		235	millió Ft
Eredmény		62	millió Ft
Teljes munkaidős létszám		1910	fő
Ebből fizikai		1480	fő
Ebből szellemi		430	fő
Képzett állománylétszám		2200	fő
Ebből fizikai		1750	fő
Ebből szellemi		450	fő

Legfontosabb ideai **célkitűzéseink** sorába az alábbiakat tartoznak:

- Az átszervezés sikeres végrehajtása, az új egységek beillesztése minden területen a jól működő vállalati rendszerekbe.

- Az örökölt hibák, hiányosságok feltárása, felmérése, a rövid- és hosszú távú feladatok megfogalmazása, végrehajtása.

Az ideai év hátralévő részében természetesen az **átszervezésre koncentrálnunk** első-

sorban. Ezen belül - az új egységekkel kapcsolatban - kiemelt feladataink a következők:

- Az új egységek racionális belső szervezetének kialakítása, a feladatarányos létszám meghatározása.

- A feladattal összhangban álló eszközállomány, géppark kialakítása.

- Az erdőművelési feladattervek aktualizálása.

- A fatermesztés és a vadgazdálkodás összhangjának megteremtése.

- A bérvadásztatás megszervezése.

- A mezőgazdasági területek racionális hasznosítása.

- A fafeldolgozás gazdaságossá tételére.

- Az anyaggazdálkodási rendszer átalakítása.

- Az egységek átállítása számviteli és közgazdasági rendszereinkre.

- A pilisi számítógépes adatszolgáltatási rendszer átadása, működtetése az új egységeknél.

Vállalati **érdekeltségi rendszerünket** is újra kellett gondolnunk. A legnehezebb feladatot itt is az új egységek beillesztése, illetve az ideai évet még meghatározó sok bizonytalanság jelentette. Ezért a vállalatvezetés úgy döntött, hogy - egyszerűsített formában - a tavalyi érdekeltségi rendszert működteti az idén is.

Ütemesen halad az esztergomi építkezés

Az év elején kezdődött el a volt Esztergomi Erdészet központjának átépítése annak érdekében, hogy alkalmassá váljon korszerűsített Műszaki Erdészetünk befogadására. Az átköltözésről szóló döntést - mint lapunkban többször elemeztük - eredetileg a bős-nagygyarosi vízlépcső építéséhez kapcsolódó területkiszárlás váltotta ki, de - a vízlépcső sorsától függetlenül - továbbra is idősebb, mert a Műszaki Erdészet jelenlegi bázisa igen elavult. (Ez - különben - nagymértékben annak tudható be, hogy a vízlépcső miatt évtizedek óta építési tilalom akadályozta a bázis bővítését.)

Az év első hónapjaiban ütemterv szerint lezajlott a volt Esztergomi Erdészet áttelepítése Pilisszentkeresztre, illetve fagyártmány-üzemének beolvasztása a lepencei telepbe. A Műszaki Erdészet esztergomi telephelyének kialakítása során egyrészt egy új műhelycsarnokot kell felépíteni, másrészt több meglévő épületet, közművet felújítani, bővíteni kell. Az új műhelycsarnok 30x54 méter alapterületű, vasbetonvázazás építmény lesz, amelyben az erőgépjavitó, a gépkocsijavitó, a forgácsoló, festő-, villany-szerelő műhely, továbbá raktár és más helyiségek kapnak helyet. A kivitelezést a Dorogi Szénbányák szolgáltató üzege végzi. Jelenleg az alapozás végénél tartanak, az év végéig tető alá kell hozni az épületet. A csarnok átadása 1990 második felében esedékes. Folyamatban van a központi raktár felújítása, a raktárszín bővítése, a kazánház bővítése-korszerűsítése is. Ezt a Műszaki Erdészet építési brigádja végzi. Jó ütemben haladnak. A tél beálltáig olyan szintre kell eljutniuk, hogy elkezdődhessenek a belső, szakipari munkák. Az átépítés során a későbbiekben bővül a szociális épület is, mind éttermi, mind öltözői-zuhanyozói részét tekintve.

Az erdészeti értékelés meghatározó része továbbra is az **eredményelvárás és a szakmai munka. A rögzített eredményelváráshoz kapcsolódik a tárgyévli beruházások 20%-os többleteredmény-elvárása és a pénzügyi terv kamatelőírása is.**

Erdészet	Szakmai	Eredmény %-ban
Szentendre	50	50
Visegrád	45	55
Pilismarót	55	45
Bajna	55	45
Pilisszentkereszt	50	50
Budapest	65	35
Ráckeve	40	60
Lepencei Fafeldolgozó Üzem	30	70
Műszaki Erdészet	70	30
Főépítésvezetőség	40	60
Natours	20	80
Telki	50	50
Budakeszi	20	80
Gödöllő	50	50
Incső	30	70
Valkó	55	45

A differenciált értékesítési súlyok az erdészetek sajátos helyzetét tükrözik.

A végleges értékelés alapján a vállalatvezetés dönt az erdészetvezetőnek, illetve a vezető irányítása alatt dolgozó alkalmazotti állományok fizetendő mozgóbérkeret nagyságáról. E keretből év közben - saját hatáskörében - is felhasználhat összegeket az erdészetvezető, ha biztosítottnak látja az erdészet számára meghatározott eredményelvárás teljesítését. Azonban az olyan évközi mozgóbért, amelyet végül is az éves eredményelvárás teljesítése

A szakmai munka különböző, előre rögzített szempontok, előírások szerint és más-más súllyal kerül értékelésre. A kétféle értékelési szempont együtt adja egy egység végleges értékelését az alábbi arányok szerint:

nélkül fizettek ki, az év végén vissza kell fizetni!

A fizikai dolgozóknál az érdekeltség alapelve változatlan: alapvetően teljesítmény-érdekeltek, és az erdészetvezető dönt arról, hogy mikor, milyen mértékű jutalmat fizet ki az eredmény terhére.

Az átszervezés legnehezebb, első hónapjain túljutottunk, rögzítettük közös céljainkat. Remélhetően jó, jövőreket sikeresen megalapozó évet zárunk 1989-ben, mind új, mind régi dolgozóink megelégedésére.

Leszenszky László
közgazdasági osztályvezető

Nagyságrenddel nagyobb vadgazdálkodási feladatok

Új sikerágazat születik?

A Budavidéki EVAG átcsatolásával 40 ezer hektárról mintegy 121 ezer hektárra növekedett Parkerdőgazdaságunk üzemi vadászterülete. Nyolc vadászterülethez ki-lenc újabb csatlakozott. A vadgazdálkodásból eredő (jórészt export-) árbevételünk 20 millió forintra várhatóan 100 millió forintra emelkedik, egyúttal a 3,5 milliós korábbi ágazati eredmény már az idén elérheti a 10-12 millió forintot. A vadgazdálkodás, vadászat terén **nagyságrenddel nagyobb feladatokkal, lehetőségekkel és gondokkal kell számolnunk, mint eddig. Az ágazat helyzetéről, kilátásairól dr. Egyed Istvánnal, az újonnan megszervezett vadgazdálkodási osztály vezetőjével beszélgettünk.**

- Kezdjük az alapelveknél. Parkerdőgazdaságunk vadgazdálkodásáról - az utóbbi években - lényegében a következő stratégiai elgondolás fogalmazódott meg: „Az erdő- és vadgazdálkodás jobb összehangolása érdekében alapvető feladat az erdő vadeltartó képességét meghaladó nagyvadállomány csökkentése.

A megfelelő nagyságú állomány eléréséig folytatni kell az erdőfelújítást védő kerítések építését, lehetőleg olcsóbb megoldásokat - például villanypásztor - alkalmazva. Tekintettel arra, hogy a nagyvadállomány tervezett csökkentése után a vadászati export-árbevétel mérséklődése várható, ezt vadaskertek létesítésével kell ellensúlyozni.” Az új helyzet jellemzőit is figyelembe véve, Ön egyetért ezzel a koncepcióval?

- Lényegében és egészében: igen. Az átcsatolás előtt mi is nagyon hasonló célkitűzéseket vázoltunk fel a Budavidéknél. Valóban olyan vadgazdálkodást kell kialakítani, amely egyrészt összhangban áll az erdőgazdálkodás követelményeivel, másrészt a lehető legnagyobb árbevétellel és nyereséggel jár. Ez csak intenzív gazdálkodással valósítható meg. A részletekről, persze, lehet és kell is vitatkozni.

- Induljunk ki az állomány-apsztás követelményeiből. Milyen mértékben kell csökkenteni a nagyvad állományát?

Nagyságrenddel nagyobb vadgazdálkodási feladatok

Új sikerágazat születik?

– Először azt kell tisztázni: egy-egy vadfajból valójában mennyi él területeinken? A pilisi térségről közvetett információim vannak; úgy tűnik, itt realitásabb adatokkal rendelkezünk. Ezek azt mutatják, hogy a tavalyihoz hasonló, a szaporulatot valamennyi vadfajnál meghaladó, elég magas kilövési előírásokkal egy-két éven belüli optimális szintre apasztható az állomány. (Kérdés, persze, hogy üzemi szempontból mekkora az optimális nagyság, de erre még visszatérek.) Más a helyzet a volt Budavidéki EVAG területein. Nyilvánvaló, hogy minden nagyvadból lényegesen több van a kívánatosnál. **Érzésem szerint az optimális mennyiség dupláját teszi ki az állomány, mások szerint többszörösét annak.** A közeljövőben – matematikai statisztikai módszerek alkalmazásával – megnyugtatóbb választ kell adnunk e kérdésre. Egyelőre elég sok bizonytalansággal jár a kilövési terv meghatározása.

Természetesen azt is hozzá kell tenni: az értékes tróféás vad apasztásánál az lenne kívánatos, ha a **placi viszonyok** dominálnának. Nyilván ésszerűtlen lenne – a gyors állomány-apasztás bűvölete miatt – tömegesen lelőnünk azt a vadat, amelyért a külföldi vadász keményen fizet. A sutavad esetében vadfajonként differenciáltan kell eljárni. A vadállomány jövőbeni struktúráját is főként a piaci viszonyok szerint kell kialakítani; a tróféás szarvas és a vaddisznó jól eladható, tehát végső soron kevésbé kell csökkenteni az állományt, mint a muflonnál, dámnál, amelyeknél kisebb a vadászati kereslet.

– **Általában milyen tendenciákat lát a vadászat piacán?**

– Itt legalább két piacot kell megkülönböztetnünk: a bér-vadásztatást és a vadhús-értékesítést, de ide sorolható az élővad-kereskedelem és a vadászathoz kapcsolódó turizmus is. Ami a vadászatot illeti: pillanatnyilag szinte **minden vadfajból sokkal többet tudunk felajánlani, mint amennyire kereslet mutatkozik.** Ez érthető is, hiszen a volt Budavidéki EVAG vadászati kapacitásának nagy része csak most lépett ki a piacra; korábban, mint ismeretes, e kapacitás jelentős hányada protokolláris célokra volt fenntartva. E területeket, lehetőségeket meg kell ismertetni a vevőkkel. Erre – egyelőre – nincs más mód, mint vadásztató szervezeteket igénybe venni. Hosszabb távon azonban arra kell törekedni, hogy – önálló külkereskedelmi jogon – magunk bonyolítsuk le a bér-vadásztatás nagyobb részét. Ehhez egyrészt meg kell nyerni egy törzsvendégréteget, másrészt ki kell építeni a megfelelő szervezetet. Szerintem két-három éven belül eljuthatunk oda, hogy vevőkörünk háromnegyed része a saját irodánk szervezésében vadászson nálunk. E rendki-

vül sok előnnyel, s persze vesződséggel is járó **közvetlen** piaci kapcsolat révén a vendégek nagy részénél megtekinthetjük azt az 5–10%-os jutalékot, amit most a VADEX-nek, a MAVAD-nak és a többi irodának fizetünk ki.

De ahhoz, hogy ezt elérjük, lényegesen javítani kell szolgáltatásaink színvonalát. A magyarországi export-vadászat vevőkre erősen átalakult az utóbbi nyolc-tíz évben. Ki vadászott régebben? Jobbára a nagyon tehetős emberek, akik ugyanakkor fanatikus vadászok is voltak; bár odahaza megszokták a luxust, egy tróféáért bárhová elmentek, még ha hideg vízben is kellett mosakodniuk. Ma a vevők túlnyomó részét a **nyugati középosztály** adja. Kevés köztük a fanatikus vadász. Elvárják, hogy igen színvonalas kiszolgálásban részesüljenek, ne csak vadászhasznának, hanem más sportlehetőségeket is felkínáljunk nekik, sőt, sokan a **komplett idegenforgalmi csomagokat** részesítik előnyben, amelyekben a vadásztól a horgászatig, a pincésertől a városnézésig sok minden benne van. **Az egész országban mi rendelkezünk a legjobb lehetőségekkel arra, hogy ezeket az igényeket kielégítsük.** Értékes vadállományunk, nagyon komoly vadásztatási infrastruktúránk van, az idegenforgalmi centrumok pedig egymást érik az érdekkörünkbe tartozó területen. Kötelességünk, hogy a legjobbak között legyünk a vadászturizmusban. Ehhez azonban sok minden szükséges. Jelenleg a vadászházaink színvonala a gyarmatpusztai luxustól olyan házakig terjed, amelyeknél még a biztonságos víz- és villanyszolgáltatás sincs megoldva. (Gyarmatpuszta – az előző számunkban közölt információval ellentétben – a mi kezelésünkbe került. A szerk.) Megítélésem szerint – a vevőkör említett jellegzetességeit figyelembe véve – a pilisi házak egy részét színvonalasabbá kell tenni. Ugyanez áll a volt Budavidék néhány házára is. A szállás és a többi szolgáltatás ára elég magas; úgy tisztességes az üzleti életben, ha ezért megfelelő ellentételezést adunk. Célszerű változtatnunk a **vadásztatás szemléletén** is; a Budavidéknél egyfajta vadásztatási nagyüzem alakult ki, a PP-nél viszont – mondjuk így – ehhez képest kisüzemi jellegzetességeket mutatott az ágazat, s ez a szolgáltatások színvonalán is meglátszott. A piac jelenlegi igényeire koncentrálni valahol a **kettő között** kell megtalálnunk az optimális szintet. Nem kell olyan túlzásokba esni, mint amelyek a Budavidéknél olykor előfordultak, de az sem helyes, ha a nyugati vadászvándor segítségére nélkül nem tudják az elejtett vadat felrakni a székre.

– **A vadhús-értékesítésben mire számíthatunk?**

– Tartós exportkeresletre,

de egyik szemünkkel érdemes a hazai piacot is figyelni. Szerintem olyan előnyök a piaci viszonyok, hogy **érdeemes lenne jelentősebb beruházást végrehajtanunk.** Jelenleg jobbra a MAVAD és a VADEX forgalmazza exportálandó vadhúskészleteinket. Évente 175–200 tonna exportképes vadhúst tudunk értékesíteni; ha ezt saját külkereskedelmi jogon bonyolítjuk le, a költségek mellett is **kilónként 30–50 Ft-tal több** bevételre tehetünk szert, mint ma. Ehhez azonban olyan hűtőkapacitást kell létrehozunk, amely megfelel az „exportfeladó állomás” követelményeinek. Nézetem szerint a telki hűtőbázis 5–10 millió forint közötti költséggel átalakítható e célra. A beruházás gyorsan megtérülne, mert – a jelenlegi árakon is – évente tisztán 5–6 millió forinttal több maradna nálunk, mint jelenleg.

– **Térjünk vissza a stratégiai koncepcióra. Ez úgy folytatódik, hogy az optimális szintre apasztásig elkerülhetetlen a védőkerítések fenntartása és építése.**

– Itt a következő fontosabb tényezőket kell figyelembe venni. A Budavidéknek 81 ezer ha volt a vadászterülete, ebből több mint 40 ezer ha kifejezetten mezőgazdasági jellegű. A PP korábbi 40 ezer ha-os vadászterületéből mintegy 17 ezer ha mezőgazdasági. A Budavidéknél igen nagy területet, több mint 20 ezer ha-t védünk **külső kerítéssel**, azaz elválasztottuk az erdőt, s így a „saját” vadat a mezőgazdasági zónától. A régi PP-nél külső kerítés gyakorlatilag nincs. A Budavidéki EVAG-nál – az erős bekerítetttség ellenére – mintegy 2,5 millió forintnyi mezőgazdasági vadkár keletkezett tavaly. (Egyébként fele az öt évvel ezelőttinek, amikor még győngében védekeztünk.) Különösen Telki-Gyarmatpuszta térségében sok a mezőgazdasági területbe beékelődő szórványerdő, amelynek nagy a szívóhatása, ráadásul a gazdaságok is magas természetátlagokkal dolgoznak, így az összességében kár relatíve évről évre növekszik. A régi PP-nél – sokkal kisebb területen – 1-2 millió forint körül mozgott a mezőgazdasági vadkár.

Ami pedig az **erdőn belüli** helyzetet illeti: a Budavidéknél a kerítéssel védett erdősítés csak 633 ha-t tett ki. A PP-nél arányaiban jóval több, 420 ha a védett újulat. Ennek megfelelően az előbbinél volt jelentősebb az erdei vadkár. Látható, hogy eddig **koncepcionális eltérés** volt a két gazdaság között: a Budavidéki főleg „kifelé”, a Pilisi elsősorban „befelé” védekezett. Az új feladatokkal összhangban a volt Budavidéki EVAG területein is sokkal nagyobb figyelmet kell fordítani az erdőn belüli védekezésre. Egyébként a külső, a **mezőgazdaságot védő kerítések fenntartása, illetve lebontása komoly dilemma elé állítja a döntéshozókat.** Remé-

lem, hogy az ökológiai feltételek teljesítésének elsődlegesége mellett ökonómiai tényezők lesznek a meghatározók, s alárendelt szerep jut az egyoldalú, szubjektív szakmai véleményeknek.

– **A stratégiai koncepció következő gondolata az, hogy a vadállomány-csökkentést vadaskertek építésével kell ellensúlyozni. E téren mi a helyzet?**

– A volt Budavidéki területein Bajnán egy disznóskert, Gödöllőn egy kettéosztott disznó-, illetve vegyes hasznosítású kert üzemel. A PP-nél most épül ki a visegrádi kert, mintegy 200 gímszarvas befogadására alkalmasan. Az általánosan érvényesülő tendencia miatt a következő években újabb vadaskerteket kényszerülünk létrehozni; hogy hol és mennyit, még nem határoztuk meg. Általában azt tartom helyesnek, ha a vadaskertekben a lehető **legkorszerűbb technológiát** alkalmazzuk, különben könnyen veszteséges lehet az üzemeltetés. Például a visegrádi kertben maximálisan ki kell hozni a szarvasállományból mindazt, ami – genetikai szempontból – potenciálisan benne van; olyan környezeti feltételeket, olyan téli takarmányozást kell biztosítani, ami a lehető legjobb eredményhez vezet. Ez, persze, nagyobb befektetéssel és több törődéssel jár, de nagyobb bevételt is hoz.

A jobb tróféaminőség elérése azért is nagyon fontos, mert a **költségek nem csökkennek egyenes arányban az apadó állomány miatt visszaeső bevétellel.** Jelenleg a géppark, a vadföld stb. a nagyobb állományhoz van méretezve. Ennek egy részét fokozatosan le kell építeni; például a volt Budavidéki mintegy 3000 ha vad- és vadgazdálkodási takarmányföldön gazdálkodott; ez előreláthatóan 25%-kal csökken. Azonban a költségek így is olyan magasak maradnak, hogy a megfelelő eredményességet csak a minőség fokozásával lehet biztosítani. Bizonyos mértékű spontán állományjavulással is számolhatunk – a kevesebb vad változatosabb, jobb táplálékhoz jut, kevesebb stresszhatásnak van kitéve, így jobb tróféát rak fel –, de természetesen nekünk is elő kell segítenünk ezt a folyamatot.

– **Részletkérdés, de ne hagyjuk említetlenül: a PP-nél már jó pár éve abbahagytuk az apróvad-gazdálkodást, a Budavidéki EVAG átcsatolásával viszont újra megjelent nálunk ez a tevékenység. E téren mi várható?**

– Ha lenne alkalmas terület, nem javasolnám a felszámolását, bár kétségtelen, hogy az apróvadból nehéz nyereséget kihozni. A Gödöllői Erdészetről van egy fácska telepünk; idén 9000 darabot szándékozunk területekre hozni. A cél az, hogy önfenn-tartó legyen e tevékenység. Nyereség általa jelentkezhethet, hogy az apróvad színesíti a vadászati lehetőséget, s így a nagyvadat is könnyebb eladni. Ha ez az „árukapcsolás”

beválik, esetleg érdemes kacsával és fogollyal is foglalkozni.

– **Protokollvadászat továbbra is lesz a területeinken?**

– Ha a nemzetközi kapcsolatokat szolgáló állami-kormányzati protokollra gondol, akkor a válasz: igen. A kormány – előre jelzett igénye szerint – megrendel tőlünk ilyen vadászatot és reális piaci árat fizet érte. Egyébként az előbbi kategóriába tartozó protokollvadászat nagyon kevés akadt az elmúlt évben.

– **A személyi, szervezeti feltételek hogyan alakultak az átcsatolás után?**

– A vadászati szakszemélyzet nagy része volt budavidékisekből áll. Nyíltan meg kell mondanom, hogy számunkra, akik korábban ott dolgoztunk, nagyon **súlyos egzisztenciális megrázkódtatást** okozott az átcsatolás. Az eljárást megalázónak érzem a volt Budavidéki EVAG kollektívájára nézve. Méltatlannak tartom a gazdaság múltjához, s azokhoz a személyekhez is, akik a döntést hozták. A sebek még nem hegedtek be, sokan még most is másodrendű állampolgároknak érezzük magunkat.

Mindezeket előrebocsátva, egyetértek azzal, amit a főgazdát elvtárs több fórumon elmondott: **ha már így alakult, minden erőnkkel az összefogásra kell koncentrálnunk.** Ez – felfogásom szerint – azt is jelenti, hogy mindazt, ami jónak bizonyult a Budavidéknél, célszerű átvenni, továbbfejleszteni. Nem lenne bölcs dolog mindent a pilisi gyakorlat szerint átforgatni. Csak a vadászatnál maradván: az, ami a Pilisben kicsi, pár száz hektáros vadászterületeken bevált, nem biztos, hogy jól alkalmazható egy telki vagy gyarmatpusztai, több ezer hektáros területen.

Kollégáim nevében is mondhatom: tudjuk, hogy amit eddig csináltunk, az lezárult; más jellegű feladatokat kell megoldanunk. Erre mindannyian képesek és hajlandók vagyunk. Kérjük a vállalatvezetést, fordítson akkora figyelmet az ágazatra, amekkorát – a korábbi pilisi gyakorlathoz képest – hirtelen megnövekedett súlya indokol. Szemléletváltásra van szükség – mindkét oldalról. Meggyőződésem, hogy ebben az ágazatban egyenletesen magas, jó teljesítményt csak a feladattal azonosult, jó munkakörülmények között dolgozó, egészséges önbizalommal rendelkező szakemberektől várhatunk.

A vadászat – a kapcsolódó turizmussal – igen nagy jelentőségű ágazattá válhat, jó nyereségtermelő pozíciókkal. Szervezeti vonatkozásban – különösen, ha önálló külkereskedelmi jogon bonyolítjuk a vadásztatást és a vadhús-értékesítést egy részét – célszerű, ha megfelelően kialakított szervezet foglalkozik a **tevékenység egészével.** E téren az első lépésnek tekintem a vadgazdálkodási osztály megszervezését, s szeretném, ha a feladatköre – majdan – bővülne. – **sébor**

A Bajnai Erdészet visszatért hozzánk

Megfontolandó kezdeményezések

Másfél évtizeden keresztül az egykori Pilisi Erdőgazdaság legeredményesebben gazdálkodó egységei közé tartozott a Bajnai Erdészet. A hatvanas évek végén lezajlott átszervezés után területének elsődleges rendeltetése nagyrészt megváltozott. Húsz éven át az erdő kezelése és a gazdálkodás a korábbiól eltérő elvek alapján, más közvetlen célok érdekében történt. A közelmúlt gyors kormányzati intézkedése az erdészeti és gazdasági szakembereknek most ismét azt a feladatot adta, hogy a földrajzi, termőhelyi és egyéb adottságoknak legjobban megfelelő erdőgazdálkodást folytassanak.

E kihívás ismeretében kerestem fel Zádor Oszkár erdőmérnököt, aki – eddig egy erősen központi irányítású rendszerben – húsz esztendeje vezeti az erdészetet. Arra kértem, mutassa be a punkban a Gerecse–Vértesalján fekvő Bajnai Erdészetet.

– Működési területünk közel 21 ezer ha, amelyből eddig 18 ezer ha-t lehetett vadászterületnek tekinteni. Határpontjai a bicskei autópálya elágazása – Zsámbék utelágazás – Gerecsetető TV-torony – Vértestolna – Tata határa – mondotta előljáróban Zádor Oszkár. – Az erdőtervezett terület 6300 ha, ebből bekerített 5300 ha. Az élőfa-készlet 897 ezer m³, az évi növedék 20 ezer 500 m³. Az állományok 50%-a cser, 26%-a tölgy, 11%-a akác, 3%-a fenyő, 10%-a egyéb faj. Egyharmaduk negyven éven aluli, 53%-uk pedig a 41–60 év közötti tartományba esik. A fatermelő képesség csak 3%-ban jó, 62%-ban gyenge.

– Az erdőállomány kedvezőtlen fajaj, korösszetétele és minősége bizonyára sok gondot okoz, különösen ha a közjóléti erdőgazdálkodási szempontokat is figyelembe kell venni...

– Az érvényes erdőtervünk 1990-ben 70 ezer m³ fa kitermelését engedélyezi. Ez irreális. Valójában az állományviszonyok és a felújítási körülmények ennek felét sem teszik lehetővé. Idei favágási tervünk 30 ezer bruttó m³ kitermelését tartalmazza. (Az elmúlt öt év erdészeti átlaga Bajnán 26 ezer m³, az egész budavidéki gazdaságé pedig 61 ezer m³ volt.) Száraz, gyenge termőhelyen nőtt cserjeink minőségére jellemző, hogy a véghasználati fatömeg 65–70%-a sarj eredetű, fagyléces.

Évente átlagosan 86 ha felújítási kötelezettségünk keletkezik. Ennek – a belső kerítések segítségével – részben természetesen úton tudunk elegendet tenni. Különböző rendszerű – jórészt saját újításként alkalmazott – villanypásztoraink jól beváltak. Ezeket fémhuzal-netlon és fémháló, illetve deszka kombinációkban készítjük el. Az erdősítési hátralékunk mintegy 30 ha-t tesz ki. Ennek jelentős része az egykori és jelenlegi közlekedési utak mentén létesített tűzifatároló terület. Felhasználását a kapcsolódó állományok felújításával együtt célszerű elvégezni.

Az erdősítéshez szükséges szaporítóanyag jelentős részét eddig más erdőgazdaságoktól, például a Mátrai EFAG-tól vásároltuk. A Bajnai Erdészet országfásítási célt szolgáló csemete- és suhángneveléssel foglalkozott. Ennek értéke évente 800 ezer–1 millió forintot tett ki és 200 ezer forint eredményt biztosított.

– Úgy tudom, az ápolásokat, tisztításokat jórészt az erdészeti szakszemélyzet végzi. Ez a Pilisben eddig csak alkalmanként fordult elő. Mi ennek a lényege?



Zádor Oszkár húsz esztendeje vezeti az erdészetet

– Egyre kevesebb erdőművelő munkásunk van. Szerintünk ezt a szigorú szakmai figyelmet követelő munkát alkalmi munkaerővel – ha lenne is – nem szabad elvégezteni. Nálunk január 1-jétől a törzskiválasztó gyűritésekig bezárólag a szakszemélyzet szabadidejében végzi e munkát, mezőgazdasági kistermelési formában. Az egyes területek munkadíjának megállapítása az adottságok és követelmények figyelembevételével történik. E rendszerrel nemcsak a szakszerűséget és a kisebb ráfordítást tudjuk biztosítani, hanem azt is, hogy dolgozóinkat a szakterületüknek megfelelően juttassuk kiegészítő jövedelemhez. Május végéig már 55 ha tisztítást végeztünk el ilyen formában.

– Hallottam egy másik kezdeményezésükről is; a fatermelők saját motorfűrészsel termelnek. Bevált ez a rendszer?

– Igen. Lényege az, hogy a motorfűrészeket eladjuk a termelőknek. Üzemanyagot, alkatrészt és javítási lehetőséget az erdészet biztosít. A dolgozó részletekben téríti meg a gép és az igénybe vett szolgáltatások árát, illetve költségét. A termelés folyamán m³-re kivetített eszközhasználati díjat fizetünk. Mindkét fél megtalálja a számitását. Egyébként csak saját, állandó fakitermelőink végzik a termeléseket.

Ha már ehhez érkezünk, szeretnék néhány gondolatot elmondani a használatunkról is. A mennyiségre és a fa minőségére már utaltam. Hozzáteszem, hogy a tűzifa hányada a jelentős papírfatermelés mellett is több mint 50%. Az alkalmazott technológia és technika lényegében nem tér el a pilisitől. Nálunk talán nagyobb jelentőségű

van a kiegyenlítő rakodóknak. E szállítási fázisban kap szerepet a saját készítésű, 5 m-es „Zelop”. LKT-állományunk előregedett, a négyből három már 8–10 éves. Hat Kamazkocsinkból kettő Hiab daruval is rendelkezik. Felvevőhelyeink és vasútállomásaink elég messze fekszenek; magas a szállítási költség. Állományunkba tartozik egy Cambio finn kérgezőgép is. Gépparkunk javításának jelentős részét saját javítóműhelyünkben végezzük el.

Saját alapanyagunkból évente 5–6 ezer m³-t dolgozunk fej. A Kisalföldi EFAG-tól ezer m³ nyárrönköt vásárolunk. Termékeink jegyzéke 100 m³ hazai és export par, kettátrizból, 1500–2000 m³ koporsódeszkából és 5–600 m³ alátétlécéből áll. A feldolgozó üzemünkben egy DTRA–65-ös keretfűrész, inga-, szalag- és körfűrész működik. Gondot okoz, hogy dolgozóink idősek, sokan közülük – vibrációs megbetegedés miatt – a fakitermelésből szorultak ki.

– Az erdészet területén „kiemelt feladat” volt a vadászat. E szakterületen milyen szervezetben, milyen feladatokat kell az idén megoldani?

– Április 1-jétől a vadgazdálkodás az erdészeti munka része lett. Az erdészeti szakszemélyzet és a hivatásos vadászok foglalkoznak vele. A vadállomány nagyságáról nincsenek pontos adatok, de a területen eltartható sokszorosára tehető. Tavaly – információim szerint – 1060 nagyvadat lőttek ki. Idei kilövési tervünk 400 szarvas, 150 őz, 100 muflon, 40 dóm és 500 vadiszná; összesen 1190 darab vad. Az állomány-apsztásban jelentős szerepe van a bérvadásztatásnak. Szeptembertől sok külföldi vadászvendégre számíthatunk. Komoly feladat lesz az erre vonatkozó 18 millió forintos árbevételi terv teljesítése. A bérvadásztatás szempontjából is „tanulóév” 1989.

A 4500 ha-os bekerített területen kívül 3 kisebb vadászterületünk van. A gyarmatpusztai, 1830 körül létesített, kőfallal bekerített történelmi kert 323 ha. Vendégfogadásra jól berendezett vadászkastély áll rendelkezésre. A muflonkert 137, a vaddisznókert pedig 303 ha-os.

Vadfeldjeinket – viszonylag jó területi eloszlásban – 570 ha-on műveljük. Nyiladékaik zöme széles, jól gondozott.

– Mit vár eredményként a vállalat vezetése és mit vállalt az erdészet kollektívája?

– Eredeti javaslatunk kisebb módosításával a várható termelési érték 84,5 millió forint. Az erdészet üzemi eredményterve 11 millió forint. A követelményeket reálisnak tartom. De ahhoz, hogy képesek legyünk az új körülmények között maradéktalanul helytállni, a vállalat vezetése részéről tárgyilagos megítélésű önműködés, megértő türelmet és szükség esetén megfelelő támogatást kérünk.

Márkos Lajos

Kerecsent keresünk

Ígéretünkhöz híven folytatjuk beszámolóinkat a Parkerdőgazdaság területén folyó ragadozómadár-kutatásról.

A második ragadozómadár-szinkronmegfigyelést május 14-én rendeztük meg. Ezúttal a barnakánya, a kígyászölyv, a törpesas és a feketególya elterjedését szerettük volna tisztázni a Pilisben és a Vi-segrádi-hegységben.

A kijelölt napon borús, erősen párás volt az idő, nem kedvezett a madármegfigyelőknek. A nagytestű madarak a felszálló légoszlopok hiányában nem emelkednek a magasba, naphosszat a fákon üldögélnek, és ez nagyon megnehezíti számbavételüket. Ennek ellenére elfoglaltuk az előre meghatározott hét megfigyelési pontot. Délután az eső is eleredt, tovább ront-

va esélyeinket. A megfigyelés eredményeit a következőkben összegezzük.

Az előző cikkben említettél azonos, Kesztölc–Pilisszántó–Dunabogdány–Búbánatvölgy vizsgálati területen – a korábban ismertett fajkon kívül – 3–4 pár darázsölyv, 1 pár barnakánya, 1 pár kígyászölyv és 2–3 pár kabasólyom észkel. A feketególya és a törpesas költését nem sikerült bizonyítani. Továbbra is kérdéses a kerecsen észkelése területünkön; keresését folytatjuk.

Jövőre újabb két alkalommal szervezünk szinkronmegfigyelést, amelyre örömmel fogadjuk jó fajismerettel rendelkező kollégáink jelentkezését.

Zsidos Árpád
(Vi-segrádi Erdészet)

Kettős teher alatt

A Budavidéki EVAG átszólása számos gonddal járt adminisztrációs téren is. Különösen nehéz feladatok háruáltak pénzügyi-számviteli apparátusunkra. Eörsz Lászlóné osztályvezetőt kérdeztük: hol tart ma a két gazdaság pénzügyi rendszereinek összehangolása, egységesítése?

– Meglehetősen nehéz helyzetbe kerültünk, főleg azért, mert az átszervezés év közben történt, ami pénzügyi szempontból nagyon megbonyolítja a munkát. Alig fejeztük be a tavalyi év zárómérlegét, mindkét gazdaságnál külön külön fel kell dolgozni az első negyedévet, hogy pontosan felmérhető legyen az egyesítés előtti helyzet, április elejétől pedig már az összevont gazdaság „élő” pénzügyi folyamatait kellett integrálni. Mindezt olyan körülmények között, amikor a Budavidéki pénzügyi apparátusa felbomlott; az emberek bizonytalannak érezték a helyzetüket, sokan új állást kerestek.

– A PP nem ajánlotta fel, hogy átveszi őket?

A Budavidéki meglehetősen nagy, mintegy 20 fős számviteli szervezetéből 8–10 főt szeretünk volna áthozni az osztályunkra. Sajnos senki sem jött át. Néhányan erdészetekhez mentek, de a központi osztályt nem sikerült ilyen módon bővítenünk. A zilált körülmények miatt a Budavidéki apparátusa az első negyedév adattömegéből csak egy hónapnyit dolgozott fel április elejéig, tehát e feladat nagy részét is nekünk kellett megoldani. 11 fős osztályunkat 3 fővel bővítettük, de az igazi megoldás csak a gépi adatfeldolgozás fokozása lehet.

– Mennyire sikerült behozni az elmaradást?

– Mi a tárgyhat követő hónap 16–17-re általában teljes körű eredményszámolással szoktunk rendelkezni. Most csak június elejére sikerült az áprilisi anyagot feldolgozni. Ez is óriási feladat volt, hiszen gyakorlatilag kétszer annyi munkát kellett elvégezni, nagyjából ugyanannyi emberrel. Ráadásul APEH és MÉM

ellenőrzés is zajlott. Több kolléga hónapokon át napi tizenkét órát dolgozott. Remélem, hogy szeptemberre helyreáll a normális állapot.

– Az egyes részterületeken milyen eltérések, problémák mutatkoztak?

– Eleve eltért a két géprendszer; a Budavidéki régi Robotron középgepeket használt, mi pedig IBM-eket. Az adatállományt – megfelelően módosítva, adaptálva – át kellett vinni a saját gépeinkre. (A Robotronokat szeretnénk eladni, ha lenne, aki megvenné.)

A számlázási rendszer is sok részelemében más volt; még márciusban közös számlázási ciklistát kellett kialakítanunk. Ez nem volt egyszerű, hiszen több olyan termékkel kellett megismerkednünk, amellyel korábban nem foglalkoztunk. A vevőállomány erősen megnövekedett, s ezzel számos rendezetlen ügyet is örököltünk, például nálunk a késedelmes fizetések behajtása elég jól zajlik, a volt Budavidékinél viszont több behajthatatlan követelést már le kellett írni, s egyes vevők után olykor „nyomozni” kell a nyilvántartási hiányosságok miatt. Gondot okozott a bérszámfejtés egységesítése is; nálunk a fizikai bérszámfejtést az erdészetek végzik, ez a volt Budavidékinél központilag történt; elég nehéz volt a személyi, technikai feltételeket megteremteni ahhoz, hogy átálljanak a mi szisztémánkra. Az anyagnyilvántartás egységesítése még vár magára; nagy feladat lesz, hogy a Budavidékiét beépítsük a miénkbe. Nálunk ez az adattömeg már hosszú ideje nagyszámítógépen van, idén visszük át a saját gépeinkre; a Budavidékinél viszont szinte minden erdészetnél másként végezték e tevékenységet, hol Robotronnal, hol manuálisan. Ez csak néhány példa a sok nehézség közül. Ma ott tartunk, hogy a két korábbi gazdaság pénzügyi folyamatai fő vonalaiban egységesültek, de a teljes integráció csak az év végére valósulhat meg.



Hírek KITÜNTETÉS KOLLEKTÍVÁNKNAK

A mezőgazdasági és élelmiszerügyi miniszter, valamint a MEDOSZ elnöksége Dicső-Oklevél kitüntetésben részesítette Parkerdőgazdaságunk kollektíváját az 1988. évi munkaversenyben elért eredményért. Az elismerés értékét növeli, hogy az idén utoljára, korlátozott számban adták ki a munkaversenyhez kötődő kitüntetések különböző fokozatait.

NYUGDÍJBA VONULTAK

Benus Andrásné bérelszámoló, **Bíró László** kerületvezető erdész, **Csapláros János** munkaügyi előadó, **Dávid Sándor** erdőművelési előadó, **Gabriell Oszkár** kerületvezető vadász, **Mendler Ferencné** vezető könyvelő, **Nagy Béla** művezető, **Vida Zoltánné** könyvelő. Nyugdíjas

ELHUNYT KISS FRIGYES

Életének 62. évében elhunyt Kiss Frigyes erdőmérnök, nyugalmazott erdészvezető. Pályáját egyetemi oktatóként kezdte, majd az UVATERV tervezőmérnökeként dolgozott. 1954-ben került a volt Budapesti Erdőgazdaság Telki Erdészetihez, amelynek három évig vezetője is volt. Innen helyezték át a Budapesti Erdészethez, amelyet 27 éven keresztül, nyugdíjba vonulásáig vezetett.

Kiss Frigyes erdészeti irányítása mellett teljesedett ki a főváros erdeinek mai parkerdő jellege. Munkatársaival együtt – számos nehézség mellett – biztosítani tudta több mint 450 ha erdő folyamatos megújulását. Egyik kezdeményezője, majd irányítója volt a főváros 1000 ha-os zöldövezeti fásításának. Értékes szakmai munkásságát hirdeti 180 ha gyenge akácossal átalakítása értékes, elegyes-tölgyes állományokká.

Kiss Frigyes – hosszú időn át végzett erdészeti alkotómunkája és a közösségért kifejtett fáradhatatlan tevékenysége elismeréseként – számos kitüntetésben részesült. Munkatársai, barátai, tisztelői június 5-én kísérték utolsó útjára.

Emlékét megőrizzük.

Jogsegélyszolgálati változás

A Budavideki EVAG átcsatlósát követő új helyzetnek megfelelően módosult a szakszervezeti jogsegélyszolgálat szervezete és működési területe. Ezentúl DR. BERÁN KATALIN látja el a szentendrei, visegrádi, pilismaróti, pilisszentkereszti, bajnai erdészetek, a lepencei fafeldolgozó üzem, a Főépítésvezetőség, a Műszaki Erdészeti és a Zöld-

munkatársainknak megérdemelt, jó pihenést kívánunk!

SZEMÉLYI VÁLTOZÁSOK

A Parkerdőgazdaság főgazdátja kinevezte

Csonka Tibort a Valkói Erdészeti vezetőjévé, **dr. Egyed Istvánt** a központi vadgazdálkodási osztály vezetőjévé, **dr. Márton Józsefet** szaktanácsadóvá, **Molnár Istvánt** a Telki Erdészeti vezetőjévé, **Németh Gábort** a Gödöllői Erdészeti vezetőjévé, **Szalai Sándort** a budakeszi fafeldolgozó üzem vezetőjévé, **Zádor Oszkárt** a Bajnai Erdészeti vezetőjévé, **dr. Zumpf Andrást** az incsői fafeldolgozó üzem vezetőjévé;

felmentette korábbi beosztásából és kinevezte

Ádám Ferencet szaktanácsadóvá, **Stróbi Lászlót** a Műszaki Erdészeti művezetőjévé;

alkalmazta és kinevezte

Berkesi Józsefnét a központi pénztárelőőrét, **Berze Editet** az incsői fafeldolgozó üzem könyvelőjévé, **Horváth Frigyeset** a Főépítésvezetőség budakeszi kirendeltségének vezetőjévé, **Papucsek Gyulánét** a Pilisszentkereszti Erdészeti adminisztrátorává, **Vitéz E. Lajosnét** a Szentendrei Erdészeti pénztárosává.

Az idei újítási feladattervet ezúttal üzemi lapunkban is közzé tesszük. Szeretnénk minél nagyobb nyilvánosságot biztosítani mindazon műszaki problémáknak, amelyeknek megoldását kiemelten fontosnak tartja a vállalatvezetés.

A feladattervi pontokra bárki benyújthat újítási javaslatot. A feladattervi témáknál – az újítások elbírálása során – a munkaköri kötelezettséget nem vizsgáljuk.

FAHASZNÁLAT

Azon termeléseink során, ahol nem alkalmazunk „egységcsomagos” technológiát, jelentős a vágástéri hulladék.

A feladat: olyan technológia kidolgozása és gyakorlati bemutatása, ahol nem „egységcsomagos” úton alakítjuk ki a vágástéri rendet. (Előnyös lehet az LKT, mint alapgép figyelembevétele.)

Díjazás: 8000 Ft eszmei díj.

Felvilágosítást ad: erdőgazdálkodási osztály (Ujsághy Gyula, Schandl Lajos).

FAIPAR

1. Lamella szeletelőgép köldökcsap gyártásához. A köldökcsap-gyártáshoz használt négyzetes keresztmetszetű lécek gyártása jelenleg alacsony termelékenységgel zajlik az egyenkénti vágások és a kézi előtolás következtében.

A feladat: olyan új célgép tervezése, vagy meglévő berendezés átalakítása, amelyvel az alapanyagból egy áteresztésben (sorozatvágó elven), gépi előtolással a lamellák előállíthatók.

Díjazás: 25 000 Ft eszmei díj, amelyből 10 000 Ft a rajzdokumentáció átadásakor, 15 000 Ft a gép megépítése után, a megfelelő működőképesség igazolásakor esedékes.

Felvilágosítást ad: fafeldolgozási és értékesítési osztály (Erdős Péter).

2. Pneumatikus szerelőasztal létrehozása koporsószerelemhez. A koporsószerelem során jelenleg használt szegező asztalok nem alkalmasak az összeillesztendő felületek szerelés közbeni összeszorítására.

A feladat: a koporsószerelem minőségének javítása céljából olyan, pneumatikus munkahengerekkel működő szerelőasztal tervezése és gyártása, amely rugalmasan alkalmazkodik a különböző típusokhoz és megkönnyíti a munkavégzést is.

Díjazás: 15 000 Ft eszmei díj, amelyből 6000 Ft a rajzdokumentáció átadásakor, 9000 Ft a prototípus elkészítése után, a megfelelő működőképesség igazolása után esedékes.

Felvilágosítást ad: fafeldolgozási és értékesítési osztály (Erdős Péter).

3. Hulladékdaraboló körűrészgép bordás felhordószalagjának felújítása. A fűrészgép kettős szállítóhevederéről a menesztést végző műanyag bordák – az erős igénybevétel miatt – gyakran letörnek.

A feladat: olyan felújítási

módszer kidolgozása, amelyvel a műanyag szállítóheveder, illetve a műanyag bordák megbízhatóan összeerősíthetők. (Ragasztás, mechanikus felerősítés stb.) Megoldás lehet más anyagú bordák pótlólagos felszerelése is a hevederre.

Díjazás: 4000 Ft eszmei díj.

Felvilágosítást ad: fafeldolgozó üzem, TMK (Koller György, Rittinger Tamás).

ENERGIA- ÉS IMPORT-ANYAG-MEGTAKARÍTÁS

A feladat: különféle energiaahordozók (villamosenergia, benzin, dízelolaj) megtakarítására kérünk javaslatot.

Figyelem: nem tekinthető újítási javaslatnak, ha valaki egyszerűen a meglévő berendezéseinknél jobb fajlagos energiafelhasználási mutatóval rendelkező berendezés (gép) beszerzését indítványozza. A meglévő eszközeink műszaki átalakítása révén jelentkező energiamegtakarítási, racionalizálási javaslatokat várunk.

Fizetési feltétel: a mérhető megtakarítás.

Díjazás: az egyévi hasznos eredmény 5%-a + 4000 Ft különdíj.

Felvilágosítást ad: műszaki osztály (Molnár István, Knáb Mihály).

PARKFENNTARTÁS

A feladat: erdei sétautak pályaszerkezetének – erdészeti, lehetőleg helyi termelésű, hulladéknak minősülő anyagokból történő – javítása. Célunk a vásárolt anyagok mennyiségének csökkentése, a költségek kímélése.

Díjazás: az első évben megvalósított utaknál mutatózó költségmegtakarítás 5%-a + 4000 Ft különdíj.

Felvilágosítást ad: közjóléti csoport (Dobó István).

ÉPÍTÉS

A feladat: az Erdei Művelődés Háza kupola felülvilágítójának elsötétítésére kérünk megoldást. Az alkalmazott szerkezet távműködtetéssel tegye lehetővé a terem vetítéséhez szükséges elsötétítését. A megoldás vegye figyelembe a belső tér sajátos hangulatát, illeszkedjen ahhoz.

Díjazás: 8000 Ft eszmei díj.

Felvilágosítást ad: beruházási és fejlesztési osztály (Szabados János).

*

A feladattervi témákra az újítási javaslatok benyújtásának határideje: 1989. december 15.

Az újítási javaslatokat az ismert házi nyomtatvány rovatnak megfelelő kitöltésével együtt lehet beküldeni a központba, Mohai Tibor fejlesztési főelőadónak. A feladattervi témákon kívül – természetesen – egyéb irányú újítási javaslatokat is örömmel várunk. Azok, akik nem feladattervi pontra nyújtanak be újítási javaslatot, az erdészeti vezetőjének (az egység vezetőjének) adják be. A vezető – kisebb jelentőségű újítás esetén – maga bírálja el a javaslatot, nagyobb jelentőségűnél véleményezés után továbbítja a központba.

Azon feladattervi témáknál, amelyeknél a tervezési díj kifizetésének feltétele valamely eszköz elkészülte, illetve működőképessége, a berendezés elkészítéséhez anyagot, munkabért kísérleti és közreműködői szerződések alapján biztosítunk. Abban az esetben, ha egy feladattervi pontra több újítási javaslat érkezik be, a megjelölt díjazás csak a megvalósításra elfogadott javaslatra jár.

Pilismarót győzött a jelölőversenyen

A Pilisben hagyományosan, évente megrendezett jelölőverseny házigazdája ezúttal a Pilisszentkereszti Erdészeti volt. A versenyzőknek a Kesztölc 7/b és 10/a jelzésű, középkori erdőrészekben, kissé elkésett törzskiválasztó gyérlés kijelölésében kellett bizonyítani felkészültségüket. A kerületvezető erdészen kívül – az előző versenyeitől eltérően – az erdészeti műszaki vezetők is összemérhették tudásukat egy külön erdőrészekben.

A házigazda erdészeti és rendezői munkáját dicséri, hogy a jelölőverseny jól előkészítve, gördülékenyen zajlott le. Igen hasznosnak bizonyult az a széles körű vita, amely a jelenlévők között a helyszínen kialakult. A versenyen „megfigyelőként” jelen voltak a volt Budavideki EVAG erdészeinek képviselői is.

A jelölőverseny eredménye a következő lett:

az egyéni indulók közül **Merczy Csaba** (Pilismarót) első helyezést, **Sztanó András** (Budapest) második helyet, **Homor Jenő** (Visegrád) harmadik helyet ért el;

a csapatversenyben a **Pilismaróti Erdészeti** együttese került az élre, **Cseh János**, **Krisztofcsik Ottó**, **Merczy Csaba**, **Noszkay Tamás** összetételben.

Gratulálunk kiváló szakembereink eredményeihez.

Parkerdőgazdaság

A Pilisi Állami Parkerdőgazdaság dolgozóinak üzemi lapja. Megjelenik kéthavonta. Kiadja: a Pallas Lap- és Könyvkiadó Vállalat. Felelős kiadó: Németh Jenő vezérigazgató. Szerkeszti a szerkesztőbizottság. A szerkesztőbizottság elnöke: Márkos Lajos. Felelős szerkesztő: dr. Sédor József. Székhely: Alfa Ipari Vállalat Fényesdó Üzeme. Grafika-előkészítés: Integrál Nyomdaipari Szervíz GM. Nyomtatás: FOTOPRESS Nyomda. Felelős vezető: Szabó László. Tsz.: 89. 340. A lap ára: 1,80 Ft.